

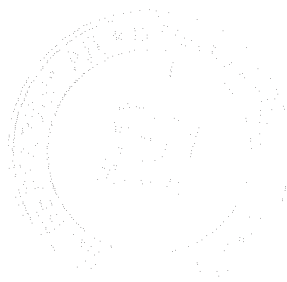
УТВЪРДИЛ:

Заличено на основание чл.
5 и чл. 6 от Регламент (ЕС)
2016/679

Виктор Стойчев

Член на Управителния съвет на
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 30.06.2020



ДОКЛАД

РАЗДЕЛ I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

РАЗДЕЛ II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № РРС 20-003 и предмет: „Изготвяне на работен проект, доставка и монтаж на нова комплектна разпределителна уредба 10 kV от модулен тип и цифрови защити за възел „Сердика“ 10/10 kV“, която е открита с Решение № РРС 20 –003 -1/ 26.02.2020 г. във връзка с т. 13 от Протокол № 503 от 19.02.2020 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – секторен Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП.

На основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 36, ал. 1 от ЗОП, решението и обявлението за обществената поръчка са изпратени на 26.02.2020 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП). На основание чл. 20 от ППЗОП, във връзка с чл. 35, ал. 1 от ЗОП, процедурата за обществена поръчка е обявена, чрез публикуване на обявление в Официален вестник на Европейския съюз (ОВ на ЕС) на 02.03.2020 г. под № 2020/S 043-102486. Решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки към АОП на 28.02.2020 г. под преписка № 01467-2020-0014. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани на профила на купувача на възложителя в самостоятелен раздел № 144 786, както следва: решението и обявлението на 28.02.2020 г., а документацията на 02.03.2020 г.

Предметът на поръчката не е разделен на обособени позиции.

РАЗДЕЛ III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от Анна Икономова (председател), Марияна Стойчева, Теодора Ангелова, Иван Гюровски и Славчо Иванов - членове на комисия, назначена след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-2092/ 07.04.2020 г., подписана от г-н Петър Холаковски – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, която е в състав:

Председател (и член):

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Марияна Стойчева - експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Теодора Ангелова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Иван Гюровски – ръководител Направление/заместник директор, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Славчо Иванов – ръководител ТПС, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Ивелина Иванова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Атанас Танев - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Цветина Димитрова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Анелия Апостолова – инженер РЕЕ, ДРИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Красимир Димитров – ръководител направление, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В хода на работата на комисията настъпиха следните промени в състава ѝ: Основният член Славчо Иванов, за когото на 07.04.2020 г. и на 09.06.2020 г. е била налице обективна невъзможност да изпълнява задълженията си, е заместен от резервния член Красимир Димитров. За извършеното заместване не е издавана нарочна заповед доколкото се касае за временно заместване на основен с резервен член, предварително определен със Заповед № CD-ORD-2092/07.04.2020 г. на възложителя.

Преди да започнат своята работа, всички членове на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне и разглеждане на офертите, на свои заседания - открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона.

Действията на комисията, свързани с отварянето и разглеждането на офертите на участниците, резултатите и решенията, взети на проведените заседания, са отразени в отделни протоколи, приложени към настоящия доклад.

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на документите по чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, комисията изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа, който се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение в съответствие с неговата законова компетентност.

РАЗДЕЛ IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението срок – до 16:30 часа (краят на работното време на възложителя) на 06.04.2020 г., в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 6 /шест/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-3427/ 06.04.2020 г., 09:04 часа – „АС-ДС“ ООД, ЕИК: 114034519, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Плевен, 5800, бул. Русе № 19, ет. 2, тел. 064/802 350, факс: 064/ 841 383, e-mail: office.pl@acdc-bg.com ;

2. Вх. № CD-DOC-3430/ 06.04.2020 г., 09:26 часа – Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ (участници в обединението са „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД с ЕИК: 131038943, „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД с ЕИК: 115096057 И „ПРОМЕНЕРГОМОНТАЖ“ АД с ЕИК: 115079353) със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция, гр. София, 1000, ул. "Странджа" No 4, ет. 3, ап. 4, тел. 02/ 9356850, факс: 02/9356855, e-mail: office@electriccity.bg ;

3. Вх. № CD-DOC- 3464/ 06.04.2020 г., 13:02 часа – „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 030217255, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, 1220, ул. „Локомотив“ № 3, тел. 02/ 931 0768, факс: 02/931 99 66, електронна поща: sofia@starteng.com;

4. Вх. № CD-DOC- 3477/ 06.04.2020 г., 14:49 часа – „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, ЕИК: 115812097, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, 4003, ул. Седянка № 9, тел. 032/ 969 280, факс: 032/ 969 281, e-mail: info@electrolux-tabakov.com; ntelectrolux@abv.bg;

5. Вх. № CD-DOC-3479/ 06.04.2020 г., 14:58 часа – „МИГ 23“ ЕООД, ЕИК: 131490350, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, 1612, ж.к. „Красно село“, ул. „Костенец“ № 12, тел.: 0884274016, тел./ факс: 02/ 952 69 25, e-mail: mv@mig23-bg.com;

6. Вх. № CD-DOC-3491/ 06.04.2020 г., 15:46 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК:130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, с. Казичане 1532, ул.

РАЗДЕЛ V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, след получаване на представените запечатани непрозрачни опаковки /оферти за участие/ с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, **Приложение № 1** към настоящия доклад, от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП от членовете й Анна Икономова (председател), Марияна Стойчева, Теодора Ангелова, Иван Гюровски и Красимир Димитров, започна работа в 14:00 часа на 07.04.2020 г.

Действията на комисията от проведеното публично заседание по отваряне на опаковките с офертите и извършване на описаните действия в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП са документирани в протокол, представляващ **Приложение № 2** към настоящия доклад.

Констатациите от направената проверка на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, са подробно описани от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, представляващ **Приложение № 3**, неразделна част от настоящия доклад.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията на 20.05.2020 г. проведе заседание, на което, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, отвори получените запечатани пликове и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Резултатите от работата на комисията от проведеното заседание са изложени в протокол на комисията - **Приложение № 4** към настоящия доклад.

Във връзка с отразеното в протокола от заседанието на комисията, проведено на 20.05.2020 г., на 01.06.2020 г. са изпратени писма до участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, и до възложителя с искане за предоставяне на информация и документи, които са описани в цитирания протокол.

Комисията на свое заседание, проведено на 09.06.2020 г., се запозна с представените от участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД документи, както и с информацията и документите, представени от възложителя на настоящата поръчка. Резултатите от прегледа им са отразени в протокол на комисията - **Приложение № 5** към настоящия доклад. Съгласно отразеното в протокола (Приложение № 5) участниците „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД не са допуснати до етапа на разглеждане на техническите им предложения и са предложени за отстраняване, като съответните мотиви са посочени в протокола и в раздел VI от настоящия доклад.

Констатациите на комисията от прегледа на техническите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници „АС-ДС“ ООД, Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МИГ 23“ ЕООД са отразени в протокол на комисията - **Приложение № 6** към доклада. Съгласно отразеното в протокола (Приложение № 6), участниците АС-ДС“ ООД, Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МИГ 23“ ЕООД не са допуснати до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ и са предложени за отстраняване, като съответните мотиви са посочени в протокола и в раздел VI от настоящия доклад.

РАЗДЕЛ VI. МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Въз основа на всички извършени действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, установените обстоятелства от фактическа страна и правните изводи, отразени в протоколите от дейността на комисията, както и в настоящия заключителен доклад, комисията реши на основание чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП да предложи за отстраняване от процедурата следните участници:

2.1. Участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, поради следните причини и мотиви, изложени в Приложения №№ 4 и 5 към настоящия доклад):

Комисията е изготвила протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, който на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е изпратен с писмо изх. № СВ-ДОС-1811/12.05.2020 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 12.05.2020 г. Съгласно автоматично генерираното съобщение, приложено към досието на процедурата, участникът е получил на 12.05.2020 г. на посочения от него e-mail адрес: sofia@starteng.com подписания с електронен подпис имейл, към който е прикачен документ, съдържащ писмо изх. № СВ-ДОС-1811/ 12.05.2020 г. и Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (общо 9 страници), поради което срокът за представяне от участника на еЕЕДОП и/или други документи, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, изтича в 16:30 часа на 19.05.2020 г.

Участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД не се е възползвал от предоставената му възможност и в определения от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, срок от 5 работни дни от получаването му, не е представил допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, с които да отстрани констатираните липси, нередовности и несъответствия.

С оглед изложеното комисията предлага на Възложителя „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД да бъде отстранено от участие на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, предвид факта, че не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, както и чл. 107, т. 1, предл.първо от ЗОП, несъответствие с поставените критерии за подбор, конкретно в частта за изискуем персонал с пълна проектантска правоспособност.

2.2. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, поради следните причини и мотиви, изложени в Приложения №№ 4 и 5 към настоящия доклад:

Комисията е изготвила протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, който на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е изпратен с писмо изх. № СВ-ДОС-1811/12.05.2020 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 12.05.2020 г. Участникът по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е представил нов еЕЕДОП, в който в част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле 2) са изброени лицата, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката. В предоставената информация за лицата, които ще изпълняват строителство отново липсват данни за срока на валидност и издателя на документа, с който е придобита квалификационната група по безопасност, съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ от съответното лице. Участникът не е предоставил липсващата информация, посочена от комисията в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

С оглед изложеното комисията предлага на Възложителя „МЕГА ЕЛ“ ЕООД да бъде отстранено от участие на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, предвид факта, че не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, както и на основание чл. 107, т. 1, предл.първо от ЗОП, несъответствие с поставените критерии за подбор, конкретно в частта за изискуем персонал с определена квалификация.

2.3. Участникът „АС-ДС“ ООД, поради следните причини и мотиви, изложени в Приложение № 6 към настоящия доклад:

При прегледа на техническото предложение на участника „АС-ДС“ ООД е установено, че към предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил каталози/части от каталози на диск /CD-R/, а не на хартиен носител, както е указано в документацията за настоящата обществена поръчка.

В т. 2.3 на раздел III.2. Указания за изготвяне на документите за участие от документацията е указано, че техническото предложение следва да е на хартиен носител. В т.13 от образеца на Предложението за изпълнение на поръчката и в представеното от участника такова е записано: *Като доказателство, че предложените от нас материали, апаратура, съоръжения и оборудване са с технически характеристики покриващи посочените от възложителя в раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията за участие, в това число и посочените от нас данни в т. 11 от настоящото предложение, прилагаме каталози/ части от каталози.*

В тази връзка каталозите/част от каталозите са неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката, което е част от техническото предложение, поради което участникът е следвало да ги представи по реда и начина, относим към него, а именно на хартиен носител.

С непредставянето на каталозите/част от каталозите на хартиен носител не може да бъде изпълнена разпоредбата на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, съгласно която освен плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, и техническото предложение се подписва задължително от най-малко трима членове на комисията и по желание от присъстващите представители на участниците. С непредставяне на каталози/част от каталози на хартиен носител комисията не може да изпълни, вменените ѝ от цитирания в предходното изречение член на ППЗОП задължения, което от своя страна води до нарушаване на законовото право на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения на останалите участници.

Техническото предложение на участника „АС-ДС“ ООД страда от порок, който не може да бъде saniран по реда, предвиден в ЗОП и ППЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за обществената поръчка.

Въз основа на изложеното и предвид констатациите, изводите и мотивите в Протокола от 18.06.2020 г., на основанията, предвидени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „АС-ДС“ ООД, тъй като не е изпълнил условие, предвидено в документацията за настоящата обществена поръчка, като по този начин е представил и оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2.4. Участникът Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, поради следните причини и мотиви, изложени в Приложение № 6 към настоящия доклад:

При прегледа на представените документи в техническото предложение на участника комисията установи следното:

- Участникът в т. 11.2 от предложението за изпълнение на поръчката е предложил токови измервателни трансформатори TRU 40.23 с производител АBB. От Приложение № 2 - Заверено копие на техническо описание на комплектните комутационни устройства, включително аксесоари и гарантирани параметри, пространствени чертежи, включително чертежи за минимално допустимите вертикални и хоризонтални разстояния, съответно до тавана и до стените на закритата разпределителна уредба, гарантиращи сигурността на работа на комплектните комутационни устройства и тяхното обслужване, броя и размера на винтовете за фиксиране, размерите на отворите в пода и т.н се установява, че токовете измервателни трансформатори с първичен ток 600 А са с отношение на първична към вторични намотки 600/1/1 А, вместо 600/5/5 А, както е указано в Раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията;

- За посочените в т. 11.5 и в т.11.6. от предложението за изпълнение на поръчката на участника Акумулаторна батерия и Токоизправител не са приложени каталози или части от тях. В т.13 от образеца на Предложението за изпълнение на поръчката и в представеното от участника такова е записано: *Като доказателство, че предложените от нас материали, апаратура, съоръжения и оборудване са с технически характеристики покриващи посочените от възложителя в раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията за участие, в това число и посочените от нас данни в т. 11 от настоящото предложение, прилагаме каталози/ части от каталози.* В тази връзка комисията не може да провери и да наведе извод, че предложените от участника акумулаторна батерия и токоизправител, отговарят на изискванията на възложителя, посочени в Раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията.

Предвид обстоятелството, че е налице несъответствие между параметри на токовете измервателни трансформатори с първичен ток 600 А, посочени от възложителя и предложените от участника, както и че липсват приложени от участника каталози или части от тях за предложените от него акумулаторна батерия и токоизправител, комисията не може да се възползва от разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като прилагането им ще доведе до допълване/промяна на техническото предложение на участника, което съгласно чл.104, ал. 5 от ЗОП е недопустимо.

Техническото предложение на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ страда от порок, който не може да бъде saniран по реда, предвиден в ЗОП и ППЗОП, тъй като участникът е предложил оборудване с параметри несъответстващи на посочените от възложителя и не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за обществената поръчка, а именно да представи

доказателства, в настоящия случай каталог или части от него, че предлаганите от него акумулаторна батерия и токоизправител отговарят на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното и предвид констатациите, изводите и мотивите в Протокола от 18.06.2020 г., на основанията, предвидени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, тъй като е предложил оборудване с параметри несъответстващи на посочените от възложителя и не е изпълнил условие на възложителя, посочено документацията за обществената поръчка относно декларираните от него акумулаторна батерия и токоизправител, като по този начин е представил и оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2.5. Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, поради следните причини и мотиви, изложени в Приложение № 6 към настоящия доклад:

При прегледа на представените документи комисията установи, че за посочения в т.11.6. от предложението за изпълнение на поръчката на участника Токоизправител Thyrotronic D400 G228/25 ВWгug-TDG 3 липсват данни в приложения каталог (издание 12/2017). Участникът за посочения токоизправител е приложил протокол от контролно изпитание за изделие сериен № 106000756457 от дата 15.10.2018г. В документацията, съгласно т.13 от образеца на Предложението за изпълнение на поръчката и в представеното от участника такова е записано: *Като доказателство, че предложените от нас материали, апаратура, съоръжения и оборудване са с технически характеристики покриващи посочените от възложителя в раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията за участие, в това число и посочените от нас данни в т. 11 от настоящото предложение, прилагаме каталози/ части от каталози.*

Видно от изложеното, участникът е приложил протокол за конкретно изделие, а не каталожни данни за същото. В тази връзка, комисията не приема като доказателство приложения от участника протокол от контролно изпитание като надлежно доказателство за съответствие с изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното и предвид констатациите, изводите и мотивите в Протокола от 18.06.2020 г., на основанията, предвидени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, тъй като не е изпълнил условие на възложителя, посочено документацията за обществената поръчка относно декларираната от него токоизправител, като по този начин е представил и оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2.6. Участникът „МИГ 23“ ЕООД, поради следните причини и мотиви, изложени в Приложение № 6 към настоящия доклад:

При прегледа на представените в техническото предложение документи комисията установи, че за посочените в т. 11.5 и в т.11.6. от предложението за изпълнение на поръчката на участника Акумулаторна батерия и Токоизправител не са приложени каталози или части от тях. В т.13 от образеца на Предложението за изпълнение на поръчката и в представеното от участника такова е записано: *Като доказателство, че предложените от нас материали, апаратура, съоръжения и оборудване са с технически характеристики покриващи посочените от възложителя в раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията за участие, в това число и посочените от нас данни в т. 11 от настоящото предложение, прилагаме каталози/ части от каталози.* В тази връзка комисията не може да провери и да наведе извод, че предложените от участника акумулаторна батерия и токоизправител, отговарят на изискванията на възложителя, посочени в Раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията.

Предвид обстоятелството, че е участникът не е приложил каталози или части от тях за предложените от него акумулаторна батерия и токоизправител, комисията не може да се възползва от разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като прилагането им ще доведе до допълване/промяна на техническото предложение на участника, което съгласно чл.104, ал. 5 от ЗОП е недопустимо.

Техническото предложение на участника „МИГ 23“ ЕООД страда от порок, който не може да бъде саниран по реда, предвиден в ЗОП и ППЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие на възложителя, посочено документацията за обществената поръчка, а именно да представи

доказателства, в настоящия случай каталог или части от него, че предлаганите от него акумулаторна батерия и токоизправител отговарят на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното и предвид констатациите, изводите и мотивите в Протокола от 18.06.2020 г., на основанията, предвидени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „МИГ 23“ ЕООД, тъй като не е изпълнил условие на възложителя, посочено документацията за обществената поръчка относно декларираните от него акумулаторна батерия и токоизправител, като по този начин е представил и оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП да постанови Решение по чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП за прекратяване на процедурата.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

Приложение № 1 – Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от 07.04.2020 г.;

Приложение № 2 – Протокол на комисията от 07.04.2020 г.;

Приложение № 3 – Протокол на комисията от 12.05.2020 г. по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;

Приложение № 4 – Протокол на комисията от 20.05.2020 г.;

Приложение № 5 – Протокол на комисията от 09.06.2020 г.;

Приложение № 6 – Протокол на комисията от 18.06.2020 г.

Настоящият доклад е съставен на 23.06.2020 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Комисия:

Председател (и член):

Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

Анна Икономова

Членове:

1.

Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

Марияна Стойчева

3.

Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

Иван Гюровски

2.

Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

Теодора Ангелова

4.

Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

Славчо Иванов

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ: НЯМА.

Протокол

за

предаване на запечатани непрозрачни опаковки /оферти/ за открита процедура с реф. № РРС 20-003 и предмет: „Изготвяне на работен проект, доставка и монтаж на нова комплектна разпределителна уредба 10 kV от модулен тип и цифрови защиты за възел „Сердика“ 10/10 kV“, получени до 16:30 часа на 06.04.2020 г.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC-3427	06.04.2020 09:04	оферта	„АС-ДС“ ООД
2	CD-DOC-3430	06.04.2020 09:26	оферта	Обединение-ДЗЗД“ЕИК СЕРДИКА“
3	CD-DOC-3464	06.04.2020 13:02	оферта	„СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
4	CD-DOC-3477	06.04.2020 14:49	оферта	ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД
5	CD-DOC-3479	06.04.2020 14:58	оферта	„МИГ 23“ ЕООД
6	CD-DOC-3491	06.04.2020 15:46	оферта	„МЕГА ЕЛ“ЕООД

ПРЕДАЛ:

П. Симеонов

07-04-2020

Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

ПРИЕЛ:

Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

Анна Монашова

07-04-2020г.

ПРОТОКОЛ

относно действията на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-2092/ 07.04.2020 г., при отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № РРС 20-003 и предмет: „Изготвяне на работен проект, доставка и монтаж на нова комплектна разпределителна уредба 10 kV от модулен тип и цифрови защиты за възел „Сердика“ 10/10 kV“

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-2092/ 07.04.2020 г. на г-н Петър Холаковски – член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) комисия в състав: Анна Икономова (председател), Марияна Стойчева, Теодора Ангелова, Иван Гюровски и Красимир Димитров (резервен член, заместващ основния член Славчо Иванов, който по обективни причини не можа да присъства) се събра на 07.04.2020 г. в 14:00 часа, за да извърши на публично заседание действията, предвидени в чл. 54, ал. 3 до ал. 5 от ППЗОП, в това число да отвори постъпилите запечатани непрозрачни опаковки за участие в открита процедура с реф. № РРС 20– 003 и да оповести тяхното съдържание. Членовете на комисията представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Декларациите са приложени към досието на процедурата.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените опаковки с оферти не присъстваха лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

В предварително указания в обявлението срок – до 16:30 часа на 06.04.2020 г., в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 6 /шест/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-3427/ 06.04.2020 г., 09:04 часа – „АС-ДС“ ООД;
2. Вх. № CD-DOC-3430/ 06.04.2020 г., 09:26 часа – Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ (участници в обединението са „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД, „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД и „ПРОМОНЕРГОМОНТАЖ“ АД);
3. Вх. № CD-DOC- 3464/ 06.04.2020 г., 13:02 часа – „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
4. Вх. № CD-DOC- 3477/ 06.04.2020 г., 14:49 часа – „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
5. Вх. № CD-DOC-3479/ 06.04.2020 г., 14:58 часа – „МИГ 23“ ЕООД;
6. Вх. № CD-DOC-3491/ 06.04.2020 г., 15:46 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

След като се увери, че опаковките с офертите, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на запечатаните, непрозрачни опаковки за участие, комисията извърши следните действия:
- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието на опаковките с офертите за участие в процедурата. Във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, комисията провери и за наличие на Единен европейски документ за обществени поръчки, представен в електронен вид (еЕЕДОП) на оптичен носител или декларация, с която се потвърждава актуалността на данните и се посочва адресът, на който е осигурен достъп по електронен път до изготвен и подписан електронно ЕЕДОП. Председателят на комисията провери и събщи съдържанието на всеки оптичен носител, приложен в съответната опаковка с оферта на всеки от участниците;

- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки с оферти на участниците;





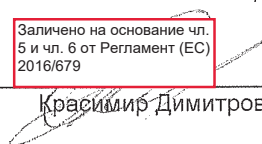
При подписването на техническото предложение на участника „АС-ДС“ ООД, комисията установи, че участникът е приложил към него диск (CD) с надпис „Техническо предложение каталози реф. № РРС 20-003“. Не са налични каталози и/или части от каталози на хартиен носител, които да бъдат подписани в съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Предвид обстоятелството, че на заседанието не присъстват лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, то за комисията отпада задължението да приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

След извършването на описаните в чл. 54, ал. 3 до ал. 4 от ППЗОП действия по отношение и на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 – ал. 5 от ППЗОП, като същият е подписан от всички членове на оценителната комисия без особени мнения, както следва:

Комисия:

1.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679	2.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679	3.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
	Анна Икономова		Марияна Стойчева		Теодора Ангелова
4.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679	5.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679		
	Иван Гюровски		Красимир Димитров		

ПРОТОКОЛ

с констатации на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-2092/ 07.04.2020 г., относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPC 20-003 и предмет: „Изготвяне на работен проект, доставка и монтаж на нова комплектна разпределителна уредба 10 kV от модулен тип и цифрови защиты за възел „Сердика“ 10/10 kV“

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-2092/ 07.04.2020 г., подписана от г-н Петър Холаковски в качеството му на член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPC 20-003 и предмет: „Изготвяне на работен проект, доставка и монтаж на нова комплектна разпределителна уредба 10 kV от модулен тип и цифрови защиты за възел „Сердика“ 10/10 kV“.

Предметът на поръчката не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 36, ал. 1 от ЗОП, решението и обявлението за обществената поръчка са изпратени на 26.02.2020 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП). На основание чл. 20 от ППЗОП, във връзка с чл. 35, ал. 1 от ЗОП, процедурата за обществена поръчка е обявена, чрез публикуване на обявление в Официален вестник на Европейския съюз (ОВ на ЕС) на 02.03.2019 г. под №-2020/S 043-102486. Решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки към АОП на 28.02.2020 г. под преписка № 01467-2020-0014. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани на профила на купувача на възложителя в самостоятелен раздел № 144 786, както следва: решението и обявлението на 28.02.2020 г., а документацията на 02.03.2020 г.

Назначената от възложителя комисия е в състав:

Председател (и член):

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Марияна Стойчева - експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Теодора Ангелова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Иван Гюровски – ръководител Направление/заместник директор, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Славчо Иванов – ръководител ТПС, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Ивелина Иванова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Атанас Танев - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Цветина Димитрова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Анелия Апостолова – инженер РЕЕ, ДРИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Красимир Димитров – ръководител направление, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-2092/ 07.04.2020 г. и на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав: Анна Икономова (председател), Марияна Стойчева, Теодора Ангелова, Иван Гюровски и Славчо Иванов, състави и подписа на 12.05.2020 г. този протокол, който отразява дейността на комисията за извършване на преглед и оценка за съответствие на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени в запечатаните опаковки с офертите на участниците, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в настоящата откритата процедура за възлагане на обществена поръчка.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 54 от ППЗОП комисия в състав Анна Икономова (председател), Марияна Стойчева, Теодора Ангелова, Иван Гюровски и Красимир Димитров, след получаване на представените запечатани непрозрачни опаковки /оферти за участие/ с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, започна работа в 14:00 часа на 07.04.2020 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените опаковки с оферти не присъстваха лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

В предварително указания в обявлението срок – до 16:30 часа (краят на работното време на възложителя) на 06.04.2020 г., в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 6 /шест/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-3427/ 06.04.2020 г., 09:04 часа – „АС-ДС“ ООД, ЕИК: 114034519, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Плевен, 5800, бул. Русе № 19, ет. 2, тел. 064/802 350, факс: 064/ 841 383, e-mail: office.pl@acdc-bg.com ;
2. Вх. № CD-DOC-3430/ 06.04.2020 г., 09:26 часа – Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ (участници в обединението са „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД с ЕИК: 131038943, „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД с ЕИК: 115096057 и „ПРОМЕНЕРГОМОНТАЖ“ АД с ЕИК: 115079353) със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция, гр. София, 1000, ул. "Странджа" No 4, ет. 3, ап. 4, тел. 02/ 9356850, факс: 02/9356855, e-mail: office@electricity.bg ;
3. Вх. № CD-DOC- 3464/ 06.04.2020 г., 13:02 часа – „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 030217255, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, 1220, ул. „Локомотив“ № 3, тел.: 02/ 931 0768, факс: 02/931 99 66, електронна поща: sofia@starteng.com;
4. Вх. № CD-DOC- 3477/ 06.04.2020 г., 14:49 часа – „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, ЕИК: 115812097, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, 4003, ул. Седянка № 9, тел. 032/ 969 280, факс: 032/ 969 281, e-mail: info@electrolux-tabakov.com; ntelectrolux@abv.bg;
5. Вх. № CD-DOC-3479/ 06.04.2020 г., 14:58 часа – „МИГ 23“ ЕООД, ЕИК: 131490350, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, 1612, ж.к. „Красно село“, ул. „Костенец“ № 12, тел.: 0884274016, тел./ факс: 02/ 952 69 25, e-mail: mv@mig23-bg.com;
6. Вх. № CD-DOC-3491/ 06.04.2020 г., 15:46 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК:130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, с. Казичане 1532, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел. 02/9750505, факс: 02/9751010, e-mail: office@megael.com , megael@megael.com.

При отварянето на запечатаните, непрозрачни опаковки за участие, комисията извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието на опаковките с офертите за участие в процедурата. Във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, комисията провери и за наличие на Единен европейски документ за обществени поръчки, представен в електронен вид (еЕЕДОП) на оптичен носител или декларация, с която се потвърждава актуалността на данните и се посочва адресът, на който е осигурен достъп по електронен път до изготвен и подписан електронно ЕЕДОП. Председателят на комисията провери и съобщи съдържанието на всеки оптичен носител, приложен в съответната опаковка с оферта на всеки от участниците;

- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки с оферти на участниците;

Предвид обстоятелството, че на заседанието не присъстват лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, то за комисията отпада задължението да приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

След извършването на описаните в чл. 54, ал. 3 до ал. 4 от ППЗОП действия по отношение и на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията. За своята дейност, описана по-горе комисията е

съставила протокол от 07.04.2020 г., който е подписан без особени мнения от всички членове на комисията и е приложен в оригинал в досието на обществената поръчка.

РАЗДЕЛ III

Комисията разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на извършената проверка, комисията в състав: Анна Икономова (председател), Марияна Стойчева, Теодора Ангелова, Иван Гюровски и Славчо Иванов, направи следните конкретни констатации:

1. По отношение на документите и информацията, представени от участника „АС-ДС“ ООД:

Участникът е представил Опис на документите, оптичен носител, съдържащ 1 (един) брой еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от съответните задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, копие на удостоверение за вписване в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) на „АС-ДС“ ООД и валиден талон към него, списък на изпълнени сходни обекти, 3 бр. копия на удостоверения за добро изпълнение, списък на персонала, копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност, копия на удостоверения за придобита квалификационна група по безопасност, нотариално заверено копие на сертификат ISO 9001:2015 г. на „АС-ДС“ ООД, копие на сертификат ISO14001:2015 на „АС-ДС“ ООД и копие на сертификат BS OHSAS18001:2007 на „АС-ДС“ ООД.

От информацията, съдържаща се в представените еЕЕДОП и документи, се установява, че участникът „АС-ДС“ ООД съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и не следва да представя допълнително нов еЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2. По отношение на документите и информацията, представени от участника Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“

Участникът е представил Опис на документите, оптичен носител, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП, както от участника Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, така и от всеки член на обединението, Договор за създаване на Обединението, съгласно който участници в него са „Електриксити“ ООД, „Интеркомплекс“ ООД и „Променергомонтаж“ АД, пълномощно на представляващия Обединението, 1 бр. удостоверение за добро изпълнение (несъответства на описан, където е посочено, че са приложени 2 бр. удостоверения за добро изпълнение на посочените в еЕЕДОП обекти) и копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност. Представените еЕЕДОП-и са подписани с електронен подпис от съответните лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

При прегледа на еЕЕДОП, представени от участника, комисията установи следното:

2.1. В еЕЕДОП, представен от участника Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ - част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ е представена информация от която се установява, че съответствието с поставеното от възложителя изискване за опит, се доказва от участника в обединението „Интеркомплекс“ ООД, като е посочено, че същият е изпълнил: *По Възлагателен протокол - Поръчка с реф. No EIKF_I_PO1 от 29.08.2017 г. за Обект: „Частична реконструкция подстанция „Фестивална“ 110/20/10,5 kV“, подобект: „Временна възлова станция 20 kV“, фирма „Интеркомплекс“ ООД е извършила следните дейности: Доставка и монтаж на 13 бр. Цифрова защита с вграден контролер за управление за КРУ 20 kV: 2 бр за „Кабелен въвод“, 10 бр. за „Кабелен извод“ и 1 бр. за „Секционирание“; Доставка и монтаж на 15 бр. комплексно разпределително устройство (КРУ) SF6 24 kV, включващо: 2 бр. КРУ „кабелен въвод“ (в т.ч. доставка и монтаж на 2 бр. прекъсвачи 1250 A и 6 бр. ВО 20 kV), 2 бр. КРУ „секционирание“; 10 бр. КРУ „кабелен извод“ (в т.ч. доставка и монтаж на 10 бр. прекъсвачи 800 A и 30 бр. ВО 20 kV), 1 бр. КРУ „охрана силов трансформатор“ и получател ДЗЗД „ЕИК Фестивална“.*

2.2. В еЕЕДОП, представен от „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД – участник в Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ - част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ е представена информацията, цитирана по-горе.

Цитираните и в двата еЕЕДОП-а дейности са изпълнявани на единствен обект подстанция „Фестивална“ 110/20/10,5 kV, който е обект на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител и на настоящата поръчка. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД въз основа на проведена обществена поръчка с предмет: „Частична реконструкция на разпределителна понижавача подстанция „Фестивална“ 110/20/10,5 kV въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж, включително демонтаж на съществуващи, доставка и монтаж на нови съоръжения и оборудване“ е сключил договор № 17-378/28.08.2017 г. с ДЗЗД "ЕИК Фестивална", ЕИК по БУЛСТАТ 177137233 – посочен като получател на извършените дейности. ДЗЗД "ЕИК Фестивална" е обединение, в което участници са „КРАСИН“ ООД, „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД и „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД.

Цитираната в еЕЕДОП „Временна възлова станция 20 kV“ е част от дейностите, предвидени за изпълнение по договора (<https://platform.negometrix.com/PublicBuyerProfile/PublicContract.aspx?contractId=39682&companyId=20808>), сключен между ДЗЗД "ЕИК Фестивална" (изпълнител) и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (възложител), поради което в своите еЕЕДОП-и Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ и „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД е следвало да посочат като получател „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, а не ДЗЗД "ЕИК Фестивална". В тази връзка декларираните данни в еЕЕДОП-ите не могат да се приемат от оценителната комисия за релевантни с оглед получателя на изпълнените дейности, а приложеното от участника удостоверение за добро изпълнение не следва да се приема за надлежно доказателство за изпълнението им, доколкото същото е издадено от ДЗЗД „ЕИК Фестивална“ в полза на „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД - участник в ДЗЗД „ЕИК Фестивална“, а не от получателя „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, при условията на Раздел IV от настоящия протокол, участникът Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ следва да представи нов/и еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на констатираното от комисията във връзка с поставения от възложителя критерий за подбор за опит.

3. По отношение на документите и информацията, представени от участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е представил Опис на документите, оптичен носител (CD) - 2 (два) броя, съдържащи съответно еЕЕДОП от участника и от лицето Валентин Христов, копие на удостоверение за вписване в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) на „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и валиден талон към него, нотариално заверено копие на сертификат БДС EN ISO 9001:2015 на „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, списък на договори за строителство, идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, 3 бр. копия на удостоверения/референция за изпълнение, списък на персонала, декларация за ангажираност от лицето Валентин Христов, копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност, копия на удостоверения за придобита квалификационна група по безопасност. Представените еЕЕДОП са подписани с електронен подпис от съответните лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

При прегледа на еЕЕДОП и документите, представени от участника, комисията установи следното:

3.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“, буква „д“: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, участникът е маркирал отговор „Не“. Доколкото в Част VI „Заключителни положения“ е декларирано, че „Икономическият оператор дава своето официално съгласие възлагащият орган или възложителят, посочен в Част I, да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в Част III и Част IV от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки, за целите на обществената поръчка, посочена в Част I“, то негативният отговор на въпроса, посочен в Част II, буква д), води до несъответствие на декларираното в Част II, Раздел А, буква д) от еЕЕДОП с упоменатото в Част VI на същия документ.

При подписването на договор за обществена поръчка, съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, участникът, определен за изпълнител, следва да предостави доказателства за липсата на основания за отстраняване, каквито са и обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка. В чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП са посочени документите, с които участникът следва да докаже липсата на задължителните основания за

отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, и това са именно удостоверения за липса на съответните задължения, издадени от органите по приходите и от общината по седалище на възложителя и на участника.

3.2. От една страна в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел „Г“, поле „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“, участникът е маркирал отговор „ДА“, като в следващото поле „Ако да и доколкото е известно, приложете списък на предлаганите подизпълнители:“ е записано: „В качеството си на трета страна: Проектант по част конструктивна: инж. Валентин Христов“, като в част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение“ не е попълнено, а от друга страна в описа на документите, съдържащи се в офертата и в представената от лицето Валентин Христов декларация за ангажираност е записано, че същото е трето лице за процедурата.

Налице е несъответствие между информацията в еЕЕДОП на „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и тази, съдържаща се в приложените документи описани по-горе.

В тази връзка участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД следва да уточни дали лицето Валентин Христов е трето лице или подизпълнител, като:

- В случай, че лицето Валентин Христов е трето лице за участника, то участникът следва да коригира еЕЕДОП в част II „Информация за икономическия оператор“, като в Раздел „В“, поле „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ...“ маркира отговор „ДА“, а в раздел Раздел „Г“, поле „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката“ маркира отговор „НЕ“.

- В случай, че лицето Валентин Христов е подизпълнител за участника, то участникът следва да коригира еЕЕДОП в част IV: „Критерии за подбор“, като в Раздел В: Технически и професионални способности, поле „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение“, „Опишете по-конкретно:“, следва да представи изискуемата информация, относно частта (процентно изражение) от поръчката, която ще възложи на подизпълнителя.

Доколкото в еЕЕДОП, представен от лицето Валентин Христов - част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството е маркиран отговор „ДА“, а в следващото поле „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ е маркиран отговор „не“ и предвид обстоятелството, че съгласно т.2.7 на Раздел III.2. Указания за изготвяне на документите за участие от документацията: *Когато участникът предвижда участието на подизпълнители при изпълнението на поръчката, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата*, комисията НЕ може да се установи, че лицето Валентин Христов (в случай че е подизпълнител) отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, а именно, че прилага система за управление на качеството, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалентно/и, с обхват /сфера на дейност/, относим към предмета на поръчката.

Липсва изискуемата от възложителя информация, а именно: *номер на сертификата, издател, срок на валидност и обхват/сферата на дейност и/или уеб адрес (URL), от който да е видна въпросната информация, когато е приложимо.*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, при условията на Раздел IV от настоящия протокол, участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД следва да представи нов/и еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на констатираното от комисията.

4. По отношение на документите и информацията, представени от участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД:

Участникът е представил Опис на документите и оптичен носител (CD), съдържащ 2 (два) броя еЕЕДОП – за участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и за подизпълнителя „ПСС България“ ООД. Представените еЕЕДОП са подписани с електронен подпис от съответните задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

При прегледа на еЕЕДОП, представени от участника, комисията установи следното:

4.1. По отношение на информацията съдържаща се в еЕЕДОП на подизпълнителя „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД:

4.2.1. В част II: раздел А: Информация за икономическия оператор, „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка с други икономически оператори?“, е

маркиран отговор „ДА“, а следва да бъде маркиран отговор „НЕ“, тъй като „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД е подизпълнител, а не е част от група, обединение, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Това поле се попълва само когато съответното лице, което подготвя и представя ЕЕДОП е част от подобна правно-икономическа конструкция, за да участва съвместно с други лица под тази форма в конкретна обществена поръчка, какъвто настоящият случай не е.

С оглед гореизложеното комисията единствено отбелязва констатираната фактическа грешка в представения еЕЕДОП, като същата не е необходимо да бъде коригирана, доколкото няма отношение и не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4.2.2. В част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството е маркиран отговор „да“.

В следващото поле „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ е маркиран отговор „не“.

Липсва изискуемата от възложителя информация, а именно: *номер на сертификата, издател, срок на валидност и обхват/сферата на дейност и/или уеб адрес (URL), от който да е видна въпросната информация, когато е приложимо.*

Съгласно т.2.7 на Раздел III.2. Указания за изготвяне на документите за участие от документацията: *Когато участникът предвижда участието на подизпълнители при изпълнението на поръчката, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.*

От изложеното НЕ може да се установи, че подизпълнителят отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, а именно, че прилага система за управление на качеството, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалентно/и, с обхват /сфера на дейност/, относим към предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, при условията на Раздел IV от настоящия протокол, участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД следва да представи единствено за подизпълнителя „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на констатираното от комисията несъответствие с поставения от възложителя критерий за подбор, описан по-горе.

5. По отношение на документите и информацията, представени от участника „МИГ 23“ ЕООД:

Участникът е представил Опис на документите и оптичен носител (CD), съдържащ 1 (един) брой еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от съответните лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

От информацията, съдържаща се в представения еЕЕДОП, се установява, че участникът „МИГ 23“ ЕООД съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и не следва да представя допълнително нов еЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

6. По отношение на документите и информацията, представени от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Участникът е представил Опис на документите, пълномощно и оптичен носител (CD), съдържащ 1 (един) брой еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от съответните лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

При прегледа на еЕЕДОП, представен от участника, комисията установи следното:

6.1. В част III Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ участникът е маркирал отговор „ДА“. Като пояснение към същия въпрос в полето „Моля, опишете подробно“ е посочил два договора с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – договор РРС 17-045 и договор РРС 17-400. На въпроса: „Предприели ли сте мерки, с които да докажете своята надеждност („реабилитиране по своя инициатива“)?“ участникът е маркирал отговор „НЕ“.

Посочените от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД прекратени договори са с възложител, възложителят на настоящата поръчка „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. В тази връзка комисията извърши проверка в профила на купувача на възложителя и установи, че след проведени обществени поръчки с реф. №№

PPC 16-075 и PPC 17-021 „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е сключил договори съответно с №№ 17-045/10.02.2017 г. и 17-400/12.09.2017 г. с „МЕГА ЕЛ“ ЕООД. От информацията, съдържаща се в съответното обявление за приключване на договор за обществена поръчка, относно прекратяването на договорите, публикувана, както в профила на купувача на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД <https://platform.negometrix.com/PublicBuyerProfile/PublicContract.aspx?contractId=40371&companyId=20808> и <https://platform.negometrix.com/PublicBuyerProfile/PublicContract.aspx?contractId=25392&companyId=20808>, така и в Регистъра на обществените поръчки, воден от Агенцията по обществени поръчки (АОП) по партидата на възложителя „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (преписки №№ 01467-2016-0074 и 01467-2017-0025), се установява следното:

- Договор № 17-045/10.02.2017 г. се прекратява по следните причини: неизпълнение на възложени дейности от предмета на договора. Вписано е изпълнение на договора в размер на 50% от него, като във връзка с изпълнението му се дължат или са платени неустойки в размер на 22 149,40 лв. Причините, посочени за възникване на задължението за неустойките са: поради просрочени или неизпълнени дейности от предмета на договора, възложителят е наложил неустойки и е удържал в своя полза гаранцията за изпълнение.

- Договор № 17-400/12.09.2017 г. се прекратява по следните по причини: на основание чл. 82, ал. 1 от договора, поради неизпълнение на възложени дейности от предмета на договора и отказ за приемане на възлагателни документи. Вписано е изпълнение на договора в размер на 1% от него, като във връзка с изпълнението му се дължат или са платени неустойки в размер на 34 801,20 лв. Причините, посочени за възникване на задължението за неустойките са: поради неизпълнение на възложени дейности от предмета на договора и отказ за приемане на възлагателни документи, възложителят е усвоил в своя полза гаранцията за изпълнение по договора.

Предвид изложеното за участника се установяват данни за наличие на основание за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, което е посочено от възложителя в обявлението и в документацията за обществената поръчка. Съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП „Кандидат или участник, за когото са налице основания по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че: 1. е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени; 2. е платил или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение за всички вреди, настъпили в резултат от извършеното от него престъпление или нарушение; 3. е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения; 4. (нова - ДВ, бр. 102 от 2017 г., в сила от 22.12.2017 г.) е платил изцяло дължимото вземане по чл. 128, чл. 228, ал. 3 или чл. 245 от Кодекса на труда.“ В представения ЕЕДОП, участникът не се е възползвал от правната възможност, предоставена му от цитираната разпоредба и не е посочил мерки, гарантиращи надеждността му като изпълнител на възлаганата обществена поръчка. В същото време той е дал положителен отговор на въпроса, имащ пряка връзка и тълкуващ се в контекста на основанието за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Така представената информация не доказва, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние в контекста на декларираните от самия него обстоятелства в ЕЕДОП, част III Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, във връзка с договор № 17-400/12.09.2017 г., поради което участникът следва да представи допълнителна информация, с оглед доказване съответствието с изискванията на възложителя относно личното състояние.

6.2. В част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ е представена информация за изпълнените от участника дейности по 3 (три) договора, от която информация не може еднозначно да се установи, че участникът е изпълнил минимум една дейност, с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на поръчката, съгласно определението за сходство, дадено от възложителя и посочено в обявлението и документацията на обществената поръчка. От информацията за извършените дейности по първия и третия договор, комисията не може да установи, че при изпълнението им участникът е доставил и монтирал релейни защиты и прекъсвачи, а извършените дейности по втория договор не попадат в обхвата на определението за сходство, дадено от възложителя, тъй като са свързани с изместване на колектор с кабелни линии СрН.

6.3. В част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле 2) са изброени лицата, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката. За лицето Лидия Кръстева е посочено, че притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по част „Конструктивна“ за 2019 г., поради което същото не е валидно, съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. В предоставената информация за лицата, които ще изпълняват строителство липсват данни за срока на валидност и издателя на документа, с който е придобита квалификационната група по безопасност, съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ от съответното лице.

Съгласно документацията за обществената поръчка информацията относно лицата се попълва в ЕЕДОП и се представя по следния начин: посочват се последователно лицата (име, презиме и фамилия), номера на удостоверението за ППП, частта за която се отнася и за коя година е валидно или квалификационната група по безопасност при работа, съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ, срокт на валидност на документа, с който е придобита квалификационната група по безопасност при работа и издателят му.

Във връзка с изложеното комисията не може да приеме, че участникът отговаря на поставеното от възложителя изискване за технически и професионални способности, и по-точно за наличие на определения от възложителя минимален брой лица, притежаващи ППП или квалификационна група по безопасност при работа, съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, при условията на Раздел IV от настоящия протокол, участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на констатираното от комисията във връзка с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, описани по-горе.

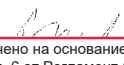
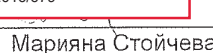

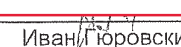

РАЗДЕЛ IV

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в **срок до 5 работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които в Раздел III е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка с реф. № РРС 20 – 003 и предмет: „Изготвяне на работен проект, доставка и монтаж на нова комплектна разпределителна уредба 10 kV от модулен тип и цифрови защити за възел „Сердика“ 10/10 kV“. На плика се отбелязва наименованието на участника, процедурата и референтния и номер, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес.

Пликът с документи следва да се представи в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център **не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок**. Сроктът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия:

1.  Анна Икономова	2.  Марияна Стойчева	3.  Теодора Ангелова
4.  Иван Юровски	5.  Славчо Иванов	

ПРОТОКОЛ

на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-2092/ 07.04.2020 г., за разглеждане; оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPC 20-003 и предмет: „Изготвяне на работен проект, доставка и монтаж на нова комплектна разпределителна уредба 10 kV от модулен тип и цифрови защиты за възел „Сердика“ 10/10 kV“

Днес, 20.05.2020 г., комисия в състав: Анна Йкономова (председател), Марияна Стойчева, Теодора Ангелова, Иван Гюровски и Славчо Иванов, се събра да отвори, разгледа и обсъди представените на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) документи от участниците в открита процедура с реф. № PPC 20 – 003, за които в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от дата 12.05.2020 г. е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е изпратен с писмо изх. № СВ-DOC-1811/ 12.05.2020 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 12.05.2020 г. Видно от автоматично генерираното съобщение, приложено към преписката на процедурата, всички участници са получили на 12.05.2020 г. на посочените от тях в офертите им e-mail адреси подписания с електронен подпис имейл, към който е прикачен документ, съдържащ писмо изх. № СВ-DOC-1811/ 12.05.2020 г. и Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (общо 9 страници), поради което срокът за представяне на нов единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП) и/или други документи от участниците, от които това е изискано, изтича в 16:30-часа на 19.05.2020 г.

Съгласно отразеното в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, участниците, от които на основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП е изискано представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, са Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

Комисията установи, че в указания в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП срок, съгласно предоставения протокол от деловодството на Възложителя, са постъпили документи, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (запечатани непрозрачни пликове) от следните участници:

1. Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ – вх. № CD-DOC-4691/18.05.2020 г., 12:14 ч.;
2. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - вх. № CD-DOC-4774/19.05.2020 г., 09:41 ч.;
3. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - вх. № CD-DOC-4800/19.05.2020 г., 12:39 ч.

От получения от деловодството протокол е видно, че участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД не е входил плик с допълнителни документи до 16:30 часа на 19:05.2020 г. Съгласно автоматично генерираното съобщение, приложено към досието на процедурата, участникът е получил на 12.05.2020 г. на посочения от него e-mail адрес: safia@starteng.com подписания с електронен подпис имейл, към който е прикачен документ, съдържащ писмо изх. № СВ-DOC-1811/ 12.05.2020 г. и Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (общо 9 страници), поради което срокът за представяне от участника на еЕЕДОП и/или други документи, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, изтича в 16:30 часа на 19.05.2020 г.

Участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД не се е възползвал от предоставената му възможност и в определения от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, срок от 5 работни дни от получаването му, не е представил допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, с които да отстрани констатираните липси и несъответствия.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че за участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД са приложими основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Комисията отвори постъпилите пликове от участниците Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, и установи следното:

1. Участникът Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ е представил с придружително писмо диск, съдържащ 2 (два) броя еЕЕДОП – от участника Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ и от „Интеркомплекс“ ООД (участник в обединението) и 1 бр. копие на удостоверение за добро изпълнение. Представените еЕЕДОП-и са подписани с електронен подпис от съответните лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

След като се запозна със съдържанието на предоставените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, комисията констатира, че участникът Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, чрез участника в обединението „Интеркомплекс“ ООД, е доказал, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за опит. Изпълнените дейности по новодекларирания договор, за който е представено надлежно удостоверение за добро изпълнение, отговарят на изискването за сходство, посочено от възложителя.

2. Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е представил с придружително писмо диск, съдържащ еЕЕДОП от подизпълнителя „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, който е подписан от съответните лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

След като се запозна със съдържанието на новопредоставения от участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП за подизпълнителя „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД комисията констатира, че за подизпълнителя са отстранени констатираните в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия и липси.

3. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е представил с придружително писмо диск, съдържащ еЕЕДОП, подписан от съответните лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, и Декларация за предприети мерки за надеждност. В плика се съдържа и копие на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, който не е посочен в придружителното писмо.

3.1. По отношение на представения нов еЕЕДОП:

- В част III Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ участникът е маркирал отговор „ДА“. Като пояснение към същия въпрос в полето „Моля, опишете подробно“ е посочил два договора с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – договор РРС 17-045 и договор РРС 17-400. По отношение на въпроса дали е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива, участникът е маркирал отговор „ДА“, като в описанието на предприетите мерки е посочено: „приложена Декларация за предприети мерки“.

- В част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ е представена информация за изпълнените от участника дейности по 3 (три) договора. От информацията за извършените дейности по първия и третия договор, които са посочени и в еЕЕДОП, представен с офертата, комисията не може да установи, че при изпълнението им участникът е доставил и монтирал релейни защити и прекъсвачи. По отношение на втория деклариран договор, който е различен от декларирания втори договор в еЕЕДОП, представен с офертата, комисията счита, че посочените от участника изпълнени дейности в частта на изграждане на нов секционен трафопост ВС „Бистрица“ попадат в обхвата на определението за сходство, дадено от възложителя.

- В част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле 2) са изброени лицата, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката. В предоставената информация за лицата, които ще изпълняват строителство липсват данни за срока на валидност и издателя на документа, с който е придобита квалификационната група по безопасност, съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ от съответното лице.

3.2. По отношение на другите представени документи:

- В приложения констативен акт се съдържа информацията относно декларирания в новопредставения еЕЕДОП трафопост. Следва да се отбележи, че съгласно чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП и съгласно документацията за участие, за доказване на заявените в еЕЕДОП данни относно наличие на опит при поръчки за строителство, се представя списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение от съответните получатели. В тази връзка приложеният Констативен акт може да подкрепи информацията в едно евентуално удостоверение за добро изпълнение, но не и да го замени.

- В представената декларацията за предприети мерки за надеждност се съдържа информация по отношение на прекратените договори, посочени в еЕЕДОП. Доколкото само по отношение на единия от двата предсрочно прекратени договора, посочени от участника, а именно договор № 17-400/12.09.2017 г., може да се приложи основанията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, то комисията ще се ограничи в обсъждане на информацията, относима към него, но след като извърши вътрешна проверка относно същата.

Комисията реши:

1. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП да изиска доказателства относно изпълнените дейности, които са идентични и/или сходни с предмета на настоящата поръчка от следните участници:

- От участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД относно изпълнените дейности, които са идентични и/или сходни с предмета на настоящата поръчка, описани съответно във втория и третия договор в еЕЕДОП, като срокът за представянето им да е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на искането;
- От участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД относно изпълнените дейности, които са идентични и/или сходни с предмета на настоящата поръчка, описани във втория договор в новопредставения еЕЕДОП, като срокът за представянето им да е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на искането.

2. Предвид разпоредбата на чл. 67, ал. 8 от ЗОП и обстоятелството, че в еЕЕДОП на участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МИГ 23“ ЕООД се съдържат данни, относно изпълнени дейности, които са идентични и/или сходни с предмета на настоящата поръчка по договори с възложителя на настоящата поръчка, да изиска информация от възложителя относно изпълнението им, в това число и за предоставяне на удостоверения за добро изпълнение, ако има издадени такива, както следва:

- относно дейностите, изпълнени по първия деклариран от участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД договор в еЕЕДОП;
- относно дейностите, изпълнение по първия и втория деклариран от участника „МИГ 23“ ЕООД договори;

3. Във връзка с декларирания в еЕЕДОП на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД предсрочно прекратен договор № 17-400/12.09.2017 г., сключен между възложителя на настоящата поръчка и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, да извърши проверка на обстоятелствата, описани в представената от участника Декларация за предприети мерки за надеждност.

4. От участниците „АС-ДС“ ООД, Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „МИГ 23“ ЕООД да не се изискват доказателства по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП относно изпълнените дейности, които са идентични и/или сходни с предмета на настоящата поръчка, поради следните причини:

- 4.1. Участниците „АС-ДС“ ООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД са представили такива с офертите си, както е отразено в протокола по 54, ал. 7 от ППЗОП;
- 4.2. Участникът Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ е представил такива с документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно изложеното по-горе в настоящия протокол;
- 4.3. Декларираните от участника „МИГ 23“ ЕООД дейностите, които комисията е счела за идентични и/или сходни с предмета на настоящата поръчка са по договори с възложителя на настоящата поръчка и ще се изискат доказателства по реда на чл. 67, ал. 8 от ЗОП, както е посочено по-горе в настоящия протокол.

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, като същият е подписан от всички членове на оценителната комисия без особени мнения, както следва:

Комисия:

1. <div style="border: 1px solid red; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679</div> Анна Икономова	2. <div style="border: 1px solid red; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679</div> Марияна Стойчева	3. <div style="border: 1px solid red; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679</div> Теодора Ангелова
4. <div style="border: 1px solid red; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679</div> Иван Гюровски	5. <div style="border: 1px solid red; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679</div> Славчо Иванов	

ПРОТОКОЛ

на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-2092/ 07.04.2020 г., за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPC 20-003 и предмет: „Изготвяне на работен проект, доставка и монтаж на нова комплектна разпределителна уредба 10 kV от модулен тип и цифрови защити за възел „Сердика“ 10/10 kV“

Днес, 09.06.2020 г., комисия в състав: Анна Икономова (председател), Марияна Стойчева, Теодора Ангелова, Иван Гюровски и Красимир Димитров (резервен член, заместващ основния член Славчо Иванов, който по обективни причини не можа да присъства), проведе заседание, на което отвори, разгледа и обсъди представените на основание чл. 67, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) доказателства от участници в открита процедура с реф. № PPC 20 – 003 относно декларирания от тях опит в представените единни европейски документи за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП) с офертата и/или на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП), както и с предоставените от възложителя информация и документи във връзка с деклариран опит от участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МИГ 23“ ЕООД по договори с възложителя и прекратените договори с участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, декларирани от него в еЕЕДОП.

В изпълнение на решенията на комисията, отразени в протокола от 20.05.2020 г., са извършени следните действия:

А) Изпратени са писма до участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД (изх. № СВ-DOC-2047/01.06.2020 г.) и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД (изх. № СВ-DOC-2048/01.06.2020 г.), с които е изискано всеки от тях да представи на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП доказателства за декларирания от него в еЕЕДОП опит, а именно удостоверения за добро изпълнение. Срокът за представяне на доказателствата е 5 /пет/ работни дни от получаване на писмото.

Всяко от цитираните по-горе писма е изпратено до съответния участник на посочения в офертата му e-mail адрес. Видно от автоматично генерираните съобщения, приложени към преписката на процедурата, всеки участник е получил на 01.06.2020 г. на посочения от него в офертата му e-mail адрес подписания с електронен подпис от председателя на комисията имейл, към който е прикачено съответното писмо за представяне на доказателства относно декларирания опит, поради което срокът за представянето им от участниците, от които това е изискано, изтича в 16:30 часа на 08.06.2020 г.

Б) На 01.06.2020 г. до възложителя са изпратени писма (изх. № СВ-DOC-2045/01.06.2020 г. и СВ-DOC-2046/01.06.2020 г.) първото от които е с искане за предоставяне на информация и документи във връзка с деклариран опит от участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МИГ 23“ ЕООД по договори с възложителя, а второто във връзка с прекратените договори с участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, декларирани от него в представените еЕЕДОП и по-конкретно договор № 17-400/12.09.2017 г.

В отговор на изпратените писма по буква А) съгласно предоставения протокол от деловодството на Възложителя, приложен към досието на процедурата, са постъпили документи (запечатани пликове) от следните участници:

- „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД – вх. № CD-DOC-5502/05.06.2020 г., 13:18 ч.;
- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – вх. № CD-DOC-5546/08.06.2020 г., 09:42ч.

Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите пликове от участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, и установи следното:

- Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД с придружително писмо изх. № 1040/05.06.2020 г. е представил диск, съдържащ, съгласно писмото, нов еЕЕДОП с представени нови доказателства и копия на удостоверения за добро изпълнение - общо 5 (пет) броя.

Представянето на нов еЕЕДОП може да се извърши от участниците единствено на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП в отговор на протокола с констатациите по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и то в случай на установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Предвид

обстоятелството, че прилагането на разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е еднократно действие, то комисията не разгледа съдържанието на приложения диск, тъй като съгласно придружителното писмо, същият съдържа нов ЕЕДОП с представени нови доказателства. Следва да се отбележи, че с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на участника е указано да предостави нов еЕЕДОП и/или други документи единствено за посочения от него подизпълнител, като по отношение на информацията в предоставения за участника еЕЕДОП, комисията не е констатирала липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поради което за него не е изискано представяне на нов еЕЕДОП. В тази връзка за релевантни се взимат представени доказателства по отношение на изпълнените дейности от участника по декларираните три договора в представения за него еЕЕДОП с офертата. С изпратеното писмо, цитирано по-горе, от участника са изискани доказателства по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП за дейностите, изпълнени от участника по втория и третия от декларираните в еЕЕДОП, а по отношение на първия от възложителя, съгласно отразеното в протокола от 20.05.2020 г.

След като прегледа представените от участника удостоверения за добро изпълнение, комисията установи, че участникът е представил такива за първия (с възложител „ЧЕЗ Разпределение България“ АД) и третия (с възложител „ЕСО“ ЕАД) от декларираните в еЕЕДОП договори. Представените удостоверения за добро изпълнение са издадени от съответните получатели в полза на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД. Комисията приема, че с представянето на цитираните удостоверения за добро изпълнение участникът е доказал наличието на опит в изпълнение на дейности идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.

- Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с придружително писмо изх. № 1972/04.06.2020 г. е представил копие на 1 (един) брой референция за изпълнените дейности по втория деклариран договор, за които му е изискано доказателство. Представената референция е издадена от съответния получател (К ендК-ЛТД ЕООД) в полза на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД. Комисията приема, че с представянето на цитираната референция участникът е доказал наличието на опит в изпълнение на дейности идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.

В отговор на изпратените писма по буква Б) са получени следните документи от възложителя:

- На 02.06.2020 г. възложителят на настоящата обществена поръчка предостави на комисията 3 (три) броя удостоверения за добро изпълнение. Две от тези удостоверения са издадени в полза на участника „МИГ 23“ ЕООД във връзка с изпълнените дейности по първия и втория от декларираните от участника в еЕЕДОП договори. Третото удостоверение за добро изпълнение е издадено в полза на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД във връзка с изпълнените дейности по първия от декларираните от участника в еЕЕДОП договори, което удостоверение е представено и от участника, съгласно отразеното по-горе.

С представените от възложителя удостоверения за добро изпълнение се доказва наличието на опит от участниците „МИГ 23“ ЕООД и „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД в изпълнение на дейности идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.

- На 09.06.2020 г. с писмо възложителят предостави на комисията наличната информация и документи във връзка с предсрочно прекратения договор № 17-400/12.09.2017 г., сключен между възложителя на настоящата поръчка и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, от които се установява следното: договорът е прекратен с писмо изх. № CD-DOC- 2051/22.02.2019 г. (представено копие от същото), чието връчване е удостоверено с обратна разписка от 25.02.2019 г. (представено копие от същата), която дата следва да се счита за дата на прекратяване на договора; причината за прекратяването е отказ от страна на изпълнителя („МЕГА ЕЛ“ ЕООД) за приемане и съответно изпълнение на дейностите по възлагателни протоколи №№ ВП-7/4300012619/24.01.2018 г., ВП-4/4300007967/13.07.2017 г. и ВП-4/4300023562/24.01.2019 г.; възложителят на 23.04.2019 г. е удържал гаранцията за изпълнение в размер на 34 801.20 лв., като уточнява, че изпълнителят („МЕГА ЕЛ“ ЕООД) не е възразил както по отношение на прекратяване на договора, така и по отношение на удържаната гаранция; между страните не са водени преговори по отношение на прекратяването на договора и задържането на гаранцията, съответно не са сключвани допълнителни споразумения и протоколи; дадена е информацията относно причините за неизпълнението на ВП № 1/10.10.2017 и ВП № 3/10.10.2017, както и за изпълнението на ВП № 2/10.10.2017 и ВП № 6/10.10.2017, цитирани и от участника в декларацията, представена с документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

След прегледа на представените от възложителя и от участниците, с офертата и/или по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и/или по чл. 67, ал. 5 от ЗОП, информация и документи, комисията реши:

1. Участниците „АС-ДС“ ООД, Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МИГ 23“ ЕООД отговарят на изискванията на възложителя относно личното състояние и критериите за подбор, поради което тези участници се допускат до разглеждане на техническите им предложения.
2. Участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД да бъде предложен за отстраняване, с оглед обстоятелството че не е представил допълнителни документи по реда чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, с които да отстрани констатираните липси и несъответствия, посочени в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Участникът следва да бъде отстранен по реда и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, предвид факта, че не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, както и чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП, несъответствие с поставените критерии за подбор, конкретно в частта за изискуем персонал с пълна проектантска правоспособност. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП техническото предложение на участника не следва да се разглежда.
3. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД да бъде предложен за отстраняване по реда и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, предвид факта, че не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, както и на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП, несъответствие с поставените критерии за подбор, конкретно в частта за изискуем персонал с определена квалификация. В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП не е представил информация, относно срока на валидност и издателя на документа, с който е придобита квалификационната група по безопасност, съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ от съответното лице, посочена като липсваща в протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като по този начин не е отстранил установените от оценителната комисия в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия и нередовности в първоначално декларираните в еЕЕДОП данни и информация. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП техническото предложение на участника не следва да се разглежда.

По отношение на предсрочно прекратения договор № 17-400/12.09.2017 г., деклариран от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, комисията след като се запозна с представените от възложителя информация и документи, и ги сравни с информацията, изложена от участника в декларацията, представена с документите по реда по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, установи следното от фактическа страна:

- Възложените с ВП № 2/10.10.2017 и ВП № 6/10.10.2017 обекти са изпълнени, приети и платени на участника, като във връзка с изпълнението им не са налагани санкции;
- Възложените с ВП № 1/10.10.2017 и ВП № 3/10.10.2017, не са изпълнени от „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, поради наличие на обстоятелства, за които не може еднозначно да се установи, че са по вина на изпълнителя.
- Съгласно писмото на възложителя причина за прекратяването на договора е отказ от страна на изпълнителя („МЕГА ЕЛ“ ЕООД) за приемане и съответно изпълнение на дейностите по възлагателни протоколи №№ ВП-7/4300012619/24.01.2018 г., ВП-4/4300007967/13.07.2017 г. и ВП-4/4300023562/24.01.2019 г. Участникът не представя информация относно причините за неприемането на тези възлагателни протоколи.
- Гаранцията за изпълнение е удържана от възложителя, като от датата на писмото за прекратяване на договора до момента на получаване на писмото на възложителя от комисията, МЕГА ЕЛ“ ЕООД не е възразил както по отношение на прекратяване на договора, така и по отношение на удържаната гаранция.

Между страните не са водени преговори по отношение на прекратяването на договора и задържането на гаранцията, съответно не са сключвани допълнителни споразумения и протоколи. Участникът не коментира цитираните в предходното изречение действия от страна на възложителя.

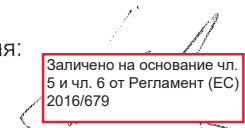
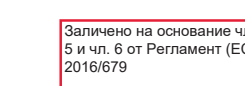
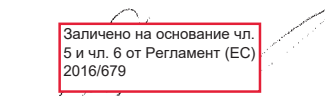
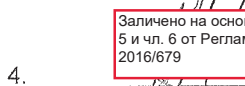
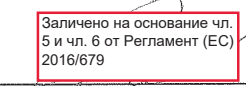
- Участникът счита, че неизпълнението на ВП са на стойност по-малко от 50 % от възложените дейности, което е неправилно, тъй като неизпълнението, съгласно чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП, е относимо към стойността или обема на договора.
- Участникът твърди, че „не са налице основания за отстраняване на фирма „МЕГА ЕЛ“ ЕООД от участие в цитираната процедура“, както и че „с цел повишаване на надеждността при изпълнение на възложени обекти“ е предприел мерки (увеличаване на ръководния и технически състав отговарящ за изпълнение на СМР и увеличаване на техническия капацитет за изпълнение на СМР), но не е представил надлежни доказателства в подкрепа на описаните мерки.

Видно от изложеното, отказът от страна на „МЕГА ЕЛ“ ЕООД да приеме за изпълнение дейностите, възложени с описаните по-горе възлагателни протоколи №№ ВП-7/4300012619/24.01.2018 г., ВП-

4/4300007967/13.07.2017 г. и ВП-4/4300023562/24.01.2019 г, по договор № 17-400/12.09.2017 г., е основание за прекратяване на договора от страна на възложителя, съгласно предвидените в договора условия, но предвид обстоятелството, че към момента на съставяне на настоящия протокол няма информация за влязло в сила съдебно решение или друг документ, с което/който се доказва виновно неизпълнение от страна на изпълнителя, то комисията не може да направи еднозначен извод за обосноваост на приложимостта на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП по отношение на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД. В тази връзка комисията счита, че не следва да изразява становище за приемането или неприемането на описаните от участника мерки за надеждност, доколкото не са налице доказателства за приложимостта на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП за „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, като същият е подписан от всички членове на оценителната комисия без особени мнения, както следва:

Комисия:

1.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 _____	2.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 _____	3.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 _____
	Анна Икономова		Марияна Стойчева		Теодора Ангелова
4.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 _____	5.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 _____		
	Иван Гюровски		Красимир Димитров		

ПРОТОКОЛ

на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-2092/ 07.04.2020 г., за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № РРС 20-003 и предмет: „Изготвяне на работен проект, доставка и монтаж на нова комплектна разпределителна уредба 10 kV от модулен тип и цифрови защиты за възел „Сердика“ 10/10 kV“

На 18.06.2020 г., комисия в състав: Анна Икономова (председател), Марияна Стойчева, Теодора Ангелова, Иван Гуровски и Славчо Иванов, проведе заседание, на което разгледа и обсъди техническите предложения на участниците, за които в протокола на комисията от 09.06.2020 г. е установено, че отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както и се запозна с констатациите на техническите лица от състава на комисията по отношение на техническите предложения на тези участници, а именно: „АС-ДС“ ООД, Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“, „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „МИГ 23“ ЕООД.

Въз основа на извършената проверка и констатациите на техническите лица от състава на комисията, комисията установи следното:

1. По отношение на техническото предложение на участника „АС-ДС“ ООД:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи: Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за извършен оглед на обекта от предмета на поръчката и диск /CD-R/ с надпис: „Техническо предложение каталози РРС 20-003“. Комисията установи, че приложеният диск съдържа файлове с каталози, протоколи от контролни изпитания, чертежи, електрически схеми и други данни.

В т. 2.3 на раздел III.2. Указания за изготвяне на документите за участие от документацията е указано, че техническото предложение следва да е на хартиен носител. В т.13 от образеца на Предложението за изпълнение на поръчката и в представеното от участника предложение е записано: *Като доказателство, че предложените от нас материали, апаратура, съоръжения и оборудване са с технически характеристики покриващи посочените от възложителя в раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията за участие, в това число и посочените от нас данни в т. 11 от настоящото предложение, прилагаме каталози/ части от каталози.*

В тази връзка каталозите/част от каталозите са неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката, което е част от техническото предложение, поради което участникът е следвало да ги представи по реда и начина, относим към него, а именно на хартиен носител.

С непредставянето на каталозите/част от каталозите на хартиен носител не може да бъде изпълнена разпоредбата на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), съгласно която освен плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, и техническото предложение се подписва задължително от най-малко трима членове на комисията и по желание от присъстващите представители на участниците. С непредставяне на каталози/част от каталози на хартиен носител комисията не може да изпълни, вменените ѝ от цитирания в предходното изречение член на ППЗОП задължения, което от своя страна води до нарушаване на законовото право на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения на останалите участници.

Техническото предложение на участника „АС-ДС“ ООД страда от порок, който не може да бъде саниран по реда, предвиден в Закона за обществените поръчки (ЗОП) и ППЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за обществената поръчка.

Липсата на документи към техническото предложение, в изискуемата от възложителя форма (каталози/части от каталози на хартиен носител), с които да се потвърди изискуваната от Възложителя информация за съответствие на стоките с параметрите на техническата спецификация и декларирания данни в офертата, чието прилагане е задължително съгласно документацията за обществената поръчка, представлява несъответствие на техническото предложение с предварително обявените изисквания на възложителя. Липсата на документи по същество означава липса на

информация по параметрите на стоката, и в този смисъл означава и несъответствие на стоките с изискванията на техническата спецификация.

Предвид изложеното, за участника и подадената оферта, са налице хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 от ЗОП, неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка и чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в частта относно изискването офериранияте стоки да съответстват на определени в техническата спецификация параметри.

Комисията предлага: на основание чл. 107, т. 1, предл. последно от ЗОП и чл. 107, 2, б „а“ от ЗОП, участникът да бъде отстранен. Представената оферта е и неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки: Техническото предложение не отговаря на техническата спецификация относно изискването за представяне на определени документи, както и за оферирание на стоки с определени технически и работни характеристики, удостоверени с надлежни документи.

С оглед изложеното, комисията на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не допуска участника „АС-ДС“ ООД до отваряне на ценовото му предложение.

2. По отношение на техническото предложение на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“:

Техническото предложение на участника съдържа: Предложение за изпълнение на поръчката, Копия на каталози/части от каталози за предлагани от участника материали, апаратура, съоръжения и оборудване и Декларация за извършен оглед на обекта от предмета на поръчката.

При прегледа на представените документи комисията установи следното:

2.1. Участникът в т. 11.2 от предложението за изпълнение на поръчката е предложил токови измервателни трансформатори TRU 40.23 с производител АВВ. От Приложение № 2 - Заверено копие на техническо описание на комплектните комутационни устройства, включително аксесоари и гарантирани параметри, пространствени чертежи, включително чертежи за минимално допустимите вертикални и хоризонтални разстояния, съответно до тавана и до стените на закритата разпределителна уредба, гарантиращи сигурността на работа на комплектните комутационни устройства и тяхното обслужване, броя и размера на винтовете за фиксиране, размерите на отворите в пода и т.н се установява, че токовете измервателни трансформатори с първичен ток 600 А са с отношение на първична към вторични намотки 600/1/1 А, вместо 600/5/5 А, както е указано в Раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията;

2.2. За посочените в т. 11.5 и в т. 11.6. от предложението за изпълнение на поръчката на участника Акумулаторна батерия и Токоизправител не са приложени каталози или части от тях. В т. 13 от образеца на Предложението за изпълнение на поръчката и в представеното от участника предложение е записано: *Като доказателство, че предложените от нас материали, апаратура, съоръжения и оборудване са с технически характеристики покриващи посочените от възложителя в раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията за участие, в това число и посочените от нас данни в т. 11 от настоящото предложение, прилагаме каталози/ части от каталози.* В тази връзка комисията не може да провери и да наведе извод, че предложените от участника акумулаторна батерия и токоизправител, отговарят на изискванията на възложителя, посочени в Раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията.

Предвид обстоятелството, че е налице несъответствие между параметри на токовете измервателни трансформатори с първичен ток 600 А, посочени от възложителя и предложените от участника, както и че липсват приложени от участника каталози или части от тях за предложените от него акумулаторна батерия и токоизправител, комисията не може да се възползва от разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като прилагането им ще доведе до допълване/промяна на техническото предложение на участника, което съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП е недопустимо.

Техническото предложение на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ страда от порок, който не може да бъде saniран по реда, предвиден в ЗОП и ППЗОП, тъй като участникът е предложил оборудване с параметри несъответстващи на посочените от възложителя и не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за обществената поръчка, а именно да представи доказателства, в настоящия случай каталог или части от него, че предлаганите от него акумулаторна батерия и токоизправител отговарят на изискванията на възложителя.

Липсата на документи към техническото предложение, в изискуемата от възложителя форма, с които да се потвърди изискваната от Възложителя информация за съответствие на стоките с параметрите на техническата спецификация и декларираните данни в офертата, чието прилагане е задължително съгласно документацията за обществената поръчка, представлява несъответствие на техническото предложение с предварително обявените изисквания на възложителя. Липсата на документи по същество означава липса на информация по параметрите на стоката, и в този смисъл означава и несъответствие на стоките с изискванията на техническата спецификация. За изпълнение на поръчката участникът е посочил и несъответстващи на изискванията на възложителя стоки - токовите измервателни трансформатори с първичен ток 600 А са с отношение на първична към вторични намотки 600/1/1 А, вместо 600/5/5 А,

Предвид изложеното, за участника и подадената оферта, са налице хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 от ЗОП, неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка и чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в частта относно изискването офертираните стоки да съответстват на определени в техническата спецификация параметри, както и изискването техническите параметри на стоките да бъдат потвърдени с надлежни документи.

Комисията предлага: на основание чл. 107, т. 1, предл. последно от ЗОП и чл. 107, 2, б „а“ от ЗОП, участникът да бъде отстранен. Представената оферта е и неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки: Техническото предложение не отговаря на техническата спецификация относно изискването за представяне на определени документи, както и за офертиране на стоки с определени технически и работни характеристики, удостоверени с надлежни документи.

С оглед изложеното, комисията на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не допуска участника Обединение ДЗЗД „ЕИК СЕРДИКА“ до отваряне на ценовото му предложение.

3. По отношение на техническото предложение на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи: Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за извършен оглед на обекта от предмета на поръчката, копия на каталози/части от каталози, протоколи от контролни изпитания, чертежи, електрически схеми и други за предлагани от участника материали, апаратура, съоръжения и оборудване.

При прегледа на представените документи комисията установи следното:

За посочения в т.11.6. от предложението за изпълнение на поръчката на участника Токоизправител Thyrotronic D400 G228/25 BVrug-TDG 3 липсват данни в приложния каталог (издание 12/2017). Участникът за посочения токоизправител е приложил протокол от контролно изпитание за изделие сериен № 106000756457 от дата 15.10.2018г. В документацията, съгласно т.13 от образеца на Предложението за изпълнение на поръчката и в представеното от участника такова е записано: *Като доказателство, че предложените от нас материали, апаратура, съоръжения и оборудване са с технически характеристики покриващи посочените от възложителя в раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията за участие, в това число и посочените от нас данни в т. 11 от настоящото предложение, прилагаме каталози/ части от каталози.*

Видно от изложеното, участникът е приложил протокол за контролно изпитване на конкретно изделие със сериен номер, а не каталожни данни за принципно офертираната стока с производител Benning. В тази връзка, комисията не приема като доказателство приложения от участника протокол от контролно изпитание като надлежно доказателство за съответствие с изискванията на възложителя.

Липсата на документи към техническото предложение, в изискуемата от възложителя форма (каталози/части от каталози), с които да се потвърди изискваната от Възложителя информация за съответствие на стоките с параметрите на техническата спецификация и декларираните данни в офертата, чието прилагане е задължително съгласно документацията за обществената поръчка, представлява несъответствие на техническото предложение с предварително обявените изисквания на възложителя. Липсата на документи по същество означава липса на информация по параметрите на стоката, и в този смисъл означава и несъответствие на стоките с изискванията на техническата спецификация. Приемането от страна на оценителната комисия на доказателства, които не

съответстват на изискванията на документацията и различни от изискуемите от възложителя, означава пряко нарушение на принципа на равнопоставеност на участниците, съгласно чл. 2 от ЗОП. Предвид изложеното, за участника и подадената оферта, са налице хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 от ЗОП, неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка и чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в частта относно изискването офериранияте стоки да съответстват на определени в техническата спецификация параметри, удостоверени с надлежни документи.

Комисията предлага: на основание чл. 107, т. 1, предл. последно от ЗОП и чл. 107, 2, б „а“ от ЗОП, участникът да бъде отстранен. Представената оферта е и неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки: Техническото предложение не отговаря на техническата спецификация относно изискването за представяне на определени документи, както и за оферирание на стоки с определени технически и работни характеристики, удостоверени с надлежни документи.

С оглед изложеното, комисията на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не допуска участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД до отваряне на ценовото му предложение.

4. По отношение на техническото предложение на участника „МИГ 23“ ЕООД:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи: Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за извършен оглед на обекта от предмета на поръчката и копия на каталози/части от каталози за предлагани от участника материали, апаратура, съоръжения и оборудване.

При прегледа на представените документи комисията установи, че за посочените в т. 11.5 и в т.11.6. от предложението за изпълнение на поръчката на участника Акумулаторна батерия и Токоизправител не са приложени каталози или части от тях. В т.13 от образеца на Предложението за изпълнение на поръчката и в представеното от участника такова е записано: *Като доказателство, че предложените от нас материали, апаратура, съоръжения и оборудване са с технически характеристики покриващи посочените от възложителя в раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията за участие, в това число и посочените от нас данни в т. 11 от настоящото предложение, прилагаме каталози/ части от каталози.* В тази връзка комисията не може да провери и да наведе извод, че предложените от участника акумулаторна батерия и токоизправител, отговарят на изискванията на възложителя, посочени в Раздел II. Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката от документацията.

Предвид обстоятелството, че е участникът не е приложил каталози или части от тях за предложените от него акумулаторна батерия и токоизправител, комисията не може да се възползва от разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП или чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като прилагането им ще доведе до допълване/промяна на техническото предложение на участника, което съгласно чл.104, ал. 5 от ЗОП е недопустимо.

Техническото предложение на участника „МИГ 23“ ЕООД страда от порок, който не може да бъде saniран по реда, предвиден в ЗОП и ППЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за обществената поръчка, а именно да представи доказателства, в настоящия случай каталог или части от него, че предлаганите от него акумулаторна батерия и токоизправител отговарят на изискванията на възложителя.

Липсата на документи към техническото предложение, в изискуемата от възложителя форма (каталози/части от каталози), с които да се потвърди изискваната от Възложителя информация за съответствие на стоките с параметрите на техническата спецификация и декларираните данни в офертата, чието прилагане е задължително съгласно документацията за обществената поръчка, представлява несъответствие на техническото предложение с предварително обявените изисквания на възложителя. Липсата на документи по същество означава липса на информация по параметрите на стоката, и в този смисъл означава и несъответствие на стоките с изискванията на техническата спецификация.

Предвид изложеното, за участника и подадената оферта, са налице хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 от ЗОП, неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка и чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, представяне на оферта, която не отговаря на

предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в частта относно изискването оферираниите стоки да съответстват на определени в техническата спецификация параметри.




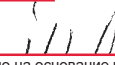

Комисията предлага: на основание чл. 107, т. 1, предл. последно от ЗОП и чл. 107, 2, б „а“ от ЗОП, участникът да бъде отстранен. Представената оферта е и неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки: Техническото предложение не отговаря на техническата спецификация относно изискването за представяне на определени документи, както и за оферирани на стоки с определени технически и работни характеристики, удостоверени с надлежни документи.

С оглед изложеното, комисията на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не допуска участника „МИГ 23“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.

Предвид обстоятелството, че няма допуснат участник до отваряне на ценовото предложение - плик „Предлагани ценови параметри, то комисията, реши да предложи на възложителя да прекрати процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, като същият е подписан от всички членове на оценителната комисия без особени мнения, както следва:

Комисия:

1.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679	2.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679	3.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
	Анна Икономова		Марияна Стойчева		Теодора Ангелова
4.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679			5.	 Заличено на основание чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
	Иван Гюровски				Славчо Иванов